

Discursos contrarios a la educación sexual en España: argumentario mediático y agentes de referencia en Twitter (X)

Discourses against sex education in Spain: media stories and opinion leaders on Twitter (X)

Discursos contra a educação sexual em Espanha: argumentação mediática e agentes de referência no Twitter (X)

Soraya Calvo González¹ 

Gracia Trujillo Barbadillo² 

¹ Doctora en Equidad e Innovación en Educación. Profesora en la Universidad de Oviedo, España. Miembro del grupo de investigación Análisis, Intervención y Evaluación Socioeducativa (AIES). calvosoraya@uniovi.es

² Doctora en Sociología. Profesora en la Universidad Complutense de Madrid, España. Miembro del Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones. gtrujillo@ucm.es

Recibido: 15/09/2023; **Revisado:** 16/10/2023; **Aceptado:** 14/04/2024;
Publicado: 19/07/2024

Para citar este artículo: Calvo González, Soraya & Trujillo Barbadillo, Gracia (2024). Discursos contrarios a la educación sexual en España: argumentario mediático y agentes de referencia en Twitter (X). *ICONO 14. Revista Científica de Comunicación y Tecnologías Emergentes*, 22(2): e2086. <https://doi.org/10.7195/ri14.v22i2.2086>



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

Resumen

Este artículo analiza el discurso contrario a la educación sexual en Twitter (X) con el objetivo de detectar las claves de la narrativa utilizada y las categorías centrales del discurso, ahondando en las tendencias en su diseminación. Para ello nos centramos en las publicaciones de dos entidades clave en la defensa del pin parental en España: Profesionales por la Ética y Educadores contra el Adoctrinamiento. La información se recoge a partir de las técnicas de minería de datos y observación participante. El análisis presenta un acercamiento cuantitativo a frecuencias y referencias, y uno cualitativo en forma de análisis de sentimiento. Los datos muestran que el discurso se centra en la defensa de la libertad de las familias para decidir sobre la educación de sus hijos/as, y en la oposición a la educación sexual como elemento curricular. En este discurso se ataca asimismo al colectivo LGTBI+, a determinados representantes políticos vinculados a la izquierda y al sistema público, especialmente al sistema educativo, incluyendo centros y profesorado. El análisis también muestra cómo estas narrativas entran en conflicto con el derecho a la educación y la libertad de enseñanza, convirtiéndose en un arma de presión política y partidista. En las conclusiones discutimos nuestros hallazgos con otros estudios en relación con el discurso de odio y las estrategias políticas de la extrema derecha y el ultra catolicismo con las que nuestros datos muestran acuerdos. Finalmente se señalan limitaciones y propuestas futuras.

Palabras clave

Educación sexual – twitter - discurso de odio - pin parental - política educativa - LGTBI+

Abstract

This article analyzes the discourse against sex education on Twitter (X) in order to detect the keys of the narrative used and the central categories of the discourse, delving into the trends of its dissemination. To do so, we focus on the publications of two key entities in the defense of “parental pin” in Spain: Profesionales por la Ética and Educadores contra el Adoctrinamiento. The information is collected from

data mining and participant observation techniques. The analysis presents both a quantitative approach to frequencies and references, and a qualitative treatment in the form of sentiment analysis. The data show that the discourse focuses on the defense of the freedom of families to decide on the education of their children, and on the opposition to sex education as a curricular element. For this purpose, a direct attack is carried out towards the LGTBI+ collective, certain political representatives linked to the left and the public system, with a focus on the educational network, including schools and teachers. The analysis also shows the conflict between this narrative and the right to education and freedom of education, and how it has become a weapon of political and partisan pressure. Conclusions are presented and those findings are discussed with other studies in relation to hate speech and the political strategies of the extreme right and ultra-Catholicism with which our data show agreement. Finally, limitations and future proposals are pointed out.

Keywords

Sex education – twitter - hate speech - parental pin - educational policy - LGTBI+

Resumo

Este artigo analisa o discurso contra a educação sexual no Twitter (X) a fim de detetar as chaves da narrativa utilizada e as categorias centrais do discurso; aprofundando as tendências na sua disseminação. Para tal, centramo-nos nas publicações de duas entidades-chave na defesa do "pin parental" em Espanha: Profesionales por la Ética e Educadores contra el Adoctrinamiento. A informação é recolhida a partir de técnicas de extração de dados e de observação participante. A análise apresenta tanto uma abordagem quantitativa das frequências e referências, como um tratamento qualitativo sob a forma de análise de sentimentos. Os dados mostram que o discurso se centra na defesa da liberdade das famílias para decidir sobre a educação dos seus filhos e na oposição à educação sexual como elemento curricular. Para isso, é realizado um ataque direto que gera narrativas negativizadas sobre o coletivo LGTBI+, certos representantes políticos ligados à esquerda e o sistema público, com destaque para a rede educativa, incluindo escolas e professores. A

análise também mostra como essas narrativas entram em conflito com o direito à educação e à liberdade de ensino; e se tornam uma arma de pressão política e partidária. Apresentam-se as conclusões e discutem-se esses resultados com outros estudos em relação ao discurso de ódio e às estratégias políticas da extrema-direita e do ultra-catolicismo, com os quais os nossos dados mostram concordância. Por fim, são apontadas limitações e propostas futuras.

Palavras-chave

Educação sexual – twitter - discurso de ódio - pin parental - política educativa - LGTBI+

1. Introducción

El derecho a la educación, reconocido en el artículo 27.1 de la Constitución Española, es una cuestión central en el debate público en el marco de una sociedad democrática. En este contexto se engranan ideologías y políticas que conviven y articulan el relato sobre el papel del Estado como gestor educativo. La capacidad decisoria de las familias sobre la formación moral de los/as menores en el marco del sistema educativo formal es uno de los ejes principales de ese relato. La denominada libertad de enseñanza, también reconocida en el artículo 27.1, entra en ocasiones en conflicto con el derecho a la educación.

Hay dos momentos históricos clave para analizar los posicionamientos socio-mediáticos en esta línea: la incorporación de la asignatura “Educación para la Ciudadanía” (en adelante EPC) en la LOE en 2006 (Trujillo, 2011); y la aparición del pin parental en 2019 en la Comunidad de Murcia tras la entrada en las instituciones de Vox. En el caso de EPC, “los opositores a la LOE, alineados con el conservadurismo, introducen en el debate una concepción diferente del derecho a la educación entendido más como derecho a la libertad –de los padres, centros o individuos– y menos como derecho a la igualdad” (Fernández, 2008, p. 247).

Los agentes favorables al movimiento de objeción de conciencia plantearon campañas mediáticas y documentos divulgativos. También se llevó la asignatura a los tribunales de distintas comunidades autónomas con resoluciones dispares. El 28 de

enero de 2009 el Tribunal Supremo unifica doctrina dictaminando en contra de la objeción a la asignatura por una amplia mayoría de 22 votos a favor y 7 en contra¹. Las entidades pro objeción, acudieron entonces al Tribunal Constitucional, pero dicha sentencia aún está pendiente de resolución debido a, entre otros motivos, la desaparición de la asignatura. En 2013, el gobierno del PP promovió una nueva ley educativa (LOMCE) que reemplazó EPC por “Educación Cívica y Constitucional”.

Durante los siguientes años el movimiento pro objeción de conciencia estuvo menos activo coincidiendo con la ejecución plena de la LOMCE. En el curso 2019/2020, debido a un acuerdo de gobierno entre el PP y Vox, las instrucciones de inicio de curso en la Comunidad de Murcia empiezan a plantear medidas que podrían ser catalogadas de “pin parental encubierto”. Esta fue una de las medidas incluidas por Vox en su programa electoral, clave para conseguir un acuerdo entre ambos partidos políticos (Gómez, 2022; Souto, 2021).

El pin parental se presenta como una solicitud administrativa cuyo objetivo es el requerimiento a los equipos directivos de un informe previo sobre cualquier charla o actividad que trate cuestiones socialmente controvertidas. El objetivo es que familias o tutores/as puedan conocer y analizar estos contenidos de antemano y decidir si permiten o no que sus hijos/as asistan a esa formación. En 2020 surge la Plataforma Pin Parental², una web apoyada por diversas entidades que se presenta como vía de asesoramiento a familias sobre la tramitación del pin parental, llevando a cabo actividades para lograr su implantación en todos los colegios españoles. En dicha plataforma tienen un papel relevante agentes pro objeción de conciencia de EPC como HazteOír y Profesionales por la ética. Paralelamente nace Educadores contra el Adoctrinamiento, una asociación muy activa cuyo objetivo es canalizar denuncias de adoctrinamiento en centros educativos para poder llevar a cabo acciones legales³. Entre las cuestiones que consideran controvertidas y se vinculan con el pin parental se encuentran los temas LGTBI+, la transexualidad y la denominada

1 “El Tribunal Supremo decide que no se puede objetar a Ciudadanía”, El País, 28 de enero de 2009. https://elpais.com/sociedad/2009/01/28/actualidad/1233097203_850215.html

2 <https://plataformapinparental.org/2020/09/22/diecisiete-asociaciones-crean-la-plataforma-pin-parental-contrael-adoctrinamiento-en-las-aulas/>

3 <https://www.actuall.com/educacion/educadores-contrael-adoctrinamiento-canalizara-las-denuncias-de-los-padres/>

“ideología de género”. Este término, que no existe como categoría analítica dentro de las ciencias sociales, se utiliza para denostar las reivindicaciones feministas y LGBTBI+ a nivel global (Mattheis, 2021), estando relacionado con la irrupción de la ultraderecha y el ultracatolicismo en escenarios políticos formales (Evolvi, 2023; Pepin-Neff & Cohen, 2021). El uso de la palabra “ideología” pretende subrayar el carácter dogmático que se presupone a tales conceptos, debates y demandas (Carratalá, 2023), así como su falsedad (Cornejo-Valle y Pichardo, 2017). Se percibe como un peligro para el modelo familiar tradicional de pareja cis-heterosexual, y quienes lo defienden niegan la existencia de la violencia machista (Cabezas, 2022), defendiendo el término “violencia intrafamiliar” (García-Mingo et al., 2022). En los últimos años se detecta, a su vez, cómo un sector feminista, en oposición a la denominada Ley Trans, está difundiendo este tipo de expresiones, acercándose a los planteamientos de grupos ultraconservadores (Trujillo, 2022).

La forma en que disemina el concepto “ideología de género” obedece a la lógica de la creciente tendencia a la polarización en espacios informativos tradicionales (Mollaabbasi & Jafari Kafiabadi, 2022) y en aquellos emergentes con un enfoque más social (Osmundsen et al., 2021). Las dinámicas de polarización, especialmente aquellas desplegadas en redes sociales de uso mayoritario, están siendo objeto de estudio para entender de qué manera impactan en la sociedad y cuáles son sus implicaciones en la construcción de nuevos imaginarios que establecen órdenes sociales concretos (Yarchi et al., 2021). Los temas sobre los que se disputan mensajes y conceptos son variados, pero detectamos en la literatura una tendencia a la centralidad sobre ámbitos recurrentes como el racismo y xenofobia (Lantz & Wenger, 2023; Vidgen & Yasserli, 2020), los movimientos migratorios (Galindo-Domínguez et al., 2023; Arcila-Calderón, et al., 2022), la negación del cambio climático (Falkenberg et al., 2022), el cuestionamiento de la diversidad sexo-genérica (Carratalá, 2023; Edenborg, 2023; Tolomeotti & Cabral 2019) y el feminismo (Peña-Fernández et al., 2023; Blanco-Alfonso et al., 2022).

La relación de la polarización política con la normalización del discurso de odio digital es una cuestión relevante para entender los movimientos socio-culturales contemporáneos. Existen investigaciones que han profundizado en los elementos tecnológicos que propician que determinadas narrativas violentas contribuyan a la generación de discriminaciones o agresiones analógicas (Bueno de Mata, 2023; Kocoñ et al., 2021). Resultan de interés las aproximaciones a los agentes personi-

ficables que funcionan como grupos de presión política y sostienen determinados discursos de odio digital (Díez-Gutiérrez, et al., 2022). Respecto a los efectos de estos mensajes, existen evidencias que relacionan la exposición cotidiana a universos mediáticos violentos con el deterioro de las vinculaciones comunitarias entre iguales y la deslegitimación de los acuerdos sociales contrarios a la discriminación (Bilewicz & Soral, 2020).

En estos contextos aparecen espacios como Twitter (X) y sus artefactos simbólicos, como los *memes* (Paz et al., 2021), que tienen un papel diseminador fundamental de idearios discriminatorios y suponen un obstáculo para la construcción de sociedades justas, equitativas y ligadas a la defensa de los derechos humanos (Herrero et al., 2022; Román-San-Miguel et al., 2022).

2. Metodología

Nuestro objetivo principal es detectar líneas argumentales definitorias de la defensa del pin parental en España, centrándonos en los ataques a la incorporación de la educación sexual en el sistema educativo formal. Utilizamos una metodología descriptiva diseñada *ad hoc* para detectar cuantitativamente frecuencias y referencias en las narrativas textuales y en imagen en Twitter (X). Posteriormente analizamos el discurso identificando tendencias emotivas y significantes de los mensajes.

Los elementos prioritarios de análisis son:

- Detección de agentes de diseminación clave: cuentas de entidades representativas.
- Conceptualizaciones centrales en mensajes de producción propia (*tweets*) y mensajes retransmitidos de terceros (*retweets*): referencias y frecuencias.
- Nivel de polarización y acuerdo/desacuerdo de publicaciones.
- Interacciones registradas: viralización de mensajes.
- Descripción cualitativa de mensajes viralizados.

Los elementos señalados recogen todos los aspectos potencialmente analizables de cada cuenta y/o *tweet* atendiendo a su estructura técnica e informaciones ofreci-

das en la interfaz (seguidores, contenido de los mensajes, número de *retweets* / *likes* / impresiones).

Las técnicas de recogida y análisis aplicadas son las siguientes:

- Observación participante. Se creó una cuenta en Twitter (X) para localizar agentes de influencia clave y mensajes viralizados. Resultan de utilidad para la concreción de este modelo los trabajos sobre etnografía virtual/digital de Hine (2008, 2017) y las aportaciones metodológicas al respecto de Pink *et al.* (2022); así como diversos desarrollos empíricos actualizados que sitúan a Twitter (X) como centro del análisis (Díez-Gutiérrez *et al.*, 2022; Avdeeff, 2021; Özbaş-Anbarlı, 2021).
- Tratamiento cuantitativo de *tweets* y *retweets*. Se usó Python con la librería *playwright* para leer y descargar los datos en bruto. El análisis de los *tweets* fue posible gracias al volcado de *tweets* y *retweets* de las cuentas analizadas. También se volcó información relativa al impacto social de los *tweets*: *retweets*, *likes* y respuestas. Se aplicó *Atlas.ti* sobre los datos en bruto para obtener referencias (palabras) y frecuencias (número de veces que se repite cada palabra). Para este proceso se empleó la minería de texto en entornos sociales digitales (Guilleumas y Gil, 2023; Blanco-Alfonso *et al.*, 2022).
- Análisis de sentimiento utilizando Excel y la extensión *MeaningCloud* de análisis de sentimiento por IA. *MeaningCloud* permite identificar rasgos morfológicos, sintácticos y semánticos de un texto gracias a la aplicación de técnicas de procesamiento del lenguaje natural. Es una herramienta que ha sido testada académicamente mostrando validez y fiabilidad (Ermakova *et al.*, 2023; Lozano-Blasco *et al.*, 2023; Godinho *et al.*, 2022).

El marco temporal analizado fue de septiembre de 2022 a julio de 2023.

3. Resultados

A continuación mostramos los resultados obtenidos.

3.1. Detección de agentes de diseminación clave

Se detectan dos perfiles de organizaciones profesionales: Profesionales por la Ética y Educadores contra el Adoctrinamiento. Los motivos de elección de las cuentas de estos agentes son los siguientes:

Profesionales por la Ética asumió un papel fundamental en la lucha a favor de la objeción de conciencia contra EPC y es una de las organizaciones impulsoras de la plataforma Pin Parental. Por otra parte, Educadores contra el Adoctrinamiento es una asociación de nueva creación vinculada a la Plataforma Pin Parental y centrada en la denuncia informal y legal del “adoctrinamiento en las aulas” y la defensa del derecho de las familias a decidir sobre la educación. Ambos son perfiles con un ámbito de influencia orientado (España), interés divulgativo, sin vincularse abiertamente a partidos políticos y cuya temática principal es la educación.

El perfil de Profesionales por la Ética arranca en 2009, tiene 11,4 mil posts y más de 8 mil seguidores (ver Imagen 1). El perfil de Educadores contra el Adoctrinamiento data de julio de 2022, tiene 1330 post y más de 1600 seguidores⁴

Imagen 1. Perfil de @profesionales



Fuente: <https://twitter.com/profesionales>.

⁴ Datos a 29 de agosto de 2023.

(ver Imagen 2). @profesionales refiere una web de cabecera (profesionalesetica.org) y @ECA_Espana no.

Imagen 2. Perfil de @ECA_espana



Fuente: https://twitter.com/ECA_espana.

Se descargaron en formato.csv los *tweets* y *retweets* al *feed* (no respuestas) del periodo temporal señalado. La incorporación de *retweets* nos permite perfilar mensajes de otros agentes externos (políticos, educativos, mediáticos. etc.) que son divulgados, pudiendo detectar núcleos de presión mediática. Estos *tweets* y *retweets* debían tener contenido texto pudiendo presentar también imágenes. En concreto, se analizaron 479 publicaciones de @ECA_Espana y 555 publicaciones de @profesionales (N=1034 publicaciones).

3.2. Conceptualizaciones centrales en *tweets* y *retweets*: referencias y frecuencias

Utilizamos el desglose por listas de palabras de Altas.ti (ver Imagen 3), obviando palabras incorporadas en la lista de exclusión del idioma español, infiriendo formas base y descartando palabras no conceptuales (p.e. “de”, “que”, “del”, etc.). Tuvimos en cuenta las referencias (palabras) con más de 10 frecuencias (repeticio-

3.2.1. Categoría “Reproducción humana, vida y familia”

Esta categoría tiene una presencia fuerte. Destacamos la referencia “parir”, con 250 frecuencias, relacionada conceptualmente con otras con intensa presencia como “hijo”, “padre”, “abortar”, “familia”, “eutanasia”, “vida” o “casar”. Un aspecto a destacar es la generización masculina de los conceptos referidos a la familia (“hijo”, “padre”) frente al concepto “mujer”, con una presencia más débil. Por debajo de 20 frecuencias encontramos referencias como “suicidio” y “vientre de alquiler”. El desglose puede consultarse en la Tabla 1.

Tabla 1. *Reproducción humana, vida y familia*

REFERENCIA	FRECUENCIA
parir	250
hijo	127
padre	84
abortar	82
familia	79
eutanasia	66
vida	60
casar	36
mujer	34
madre	18
hombre	16
aborto	15
suicidio	14
bioética	12
vientre+alquiler	12

Fuente: elaboración propia.

3.2.2. Categoría “Menores”

La infancia es una de las categorías centrales, más allá de su representación como hijos/as. “Niño” tiene 91 frecuencias y “menor” 87 frecuencias; aparecen también referencias vinculadas como “año” o “edad”. Se reitera la generización masculina. Por debajo del límite de 20 frecuencias detectamos sinónimos de las referencias anteriores. El desglose puede consultarse en la Tabla 2.

Tabla 2. Menores

REFERENCIA	FRECUENCIA
niño	91
menor	87
año	58
edad	23
infancia	15
adolescente	11

Fuente: elaboración propia.

3.2.3. Categoría “Sexualidad y género”

Destacamos la centralidad de referencias como “trans”, “género”, “sexual”, “pornografía” y “sexo”. La “pederastia” y la “pedofilia” aparecen con menor fuerza y por debajo de las 20 frecuencias, al igual que “disforia”. El desglose puede consultarse en la Tabla 3.

Tabla 3. Sexualidad y género

REFERENCIA	FRECUENCIA
trans	74
género	70
sexual	50
pornografía	41
sexo	26
igualdad	19
pederastia	13
pedofilia	11
disforia	10

Fuente: elaboración propia.

3.2.4 Categoría “Educación y adoctrinamiento”

La defensa de un tipo de educación concreta aparece como eje conductor de los discursos analizados. “Educación”, con 57 frecuencias, se posiciona significativamente

por debajo de “adoctrinamiento”, con 82 frecuencias. “Educativo” se repite en 29 ocasiones y “adoctrinar” en 27. En esta línea, el hashtag “#contraeladocrinamiento” se usa 48 veces y “#enseñarsinadocrinar” 37 veces. Los centros escolares también se insertan en el discurso: “instituto” y “colegio” son los conceptos más repetidos. El desglose puede consultarse en la Tabla 4.

Tabla 4. Educación y adoctrinamiento

REFERENCIA	FRECUENCIA
adoctrinamiento	82
educación	57
educativo	29
adoctrinar	27
#contraeladocrinamiento	48
#enseñarsinadocrinar	37
instituto	34
colegio	33
ies	19
profesor	19
estudiar	19
alumno	18
escuela	17
centro	16
educar	15
enseñanza	15
libro	13

Fuente: elaboración propia.

3.2.5 Categoría “Justicia y legislación”

Las alusiones al sistema judicial y la legislación vigentes son claras: “ley” es la más repetida, con 160 frecuencias, seguida de “derecho”, “denunciar”, “tribunal” y “constitucional”. Encontramos otros conceptos que podrían estar relacionados como “deber”, “sentenciar”, “aprobar” y “defender”. Por debajo de las 20 frecuencias detectamos conceptos generalistas como “libertad”, “protección”, o

“legalización”, con mención especial a la referencia al Tribunal Constitucional - “tc” con 11 frecuencias. El desglose puede consultarse en la Tabla 5.

Tabla 5. *Justicia y legislación*

REFERENCIA	FRECUENCIA
ley	160
derecho	79
denunciar	46
deber	31
tribunal	30
sentenciar	26
aprobar	25
defender	25
constitucional	24
protección	16
libertad	14
legalización	11
tc (tribunal constitucional)	11

Fuente: elaboración propia.

3.2.6 Categoría “Política, estado y gobierno”

“España” aparece en 51 ocasiones, seguida de “ideología”, “gobierno”, “asociación”, “político” y “gobernar”. Destaca asimismo el uso de zonas territoriales concretas, como “Galicia” o “Madrid”, y las referencias explícitas como @nunezfeijoocon, @aliciavrubio e @irenemontero, que suma 37 frecuencias teniendo en cuenta la referencia “montero” y el hashtag #irenemontero. El desglose puede consultarse en la Tabla 6.

3.3. Nivel de polarización y acuerdo/desacuerdo de las publicaciones

Tras revisar la narrativa general de los 1034 *tweets* analizados aplicamos la herramienta *MeaningCloud*. Los datos obtenidos respecto al nivel de polarización en base al sentimiento pueden consultarse en la Tabla 7.

Tabla 6. *Política, estado y gobierno*

REFERENCIA	FRECUENCIA
España	51
ideología	45
gobierno	37
asociación	36
político	35
Galicia	30
Madrid	24
@nunezfeijoo	24
gobernar	20
@aliciavrubio	19
público	18
ideológico	15
sistema	13
#irenemontero	13
montero	12
@irenemontero	12
votar	11
ministerio	10

Fuente: elaboración propia.

Tabla 7. *Polarización en base al sentimiento*

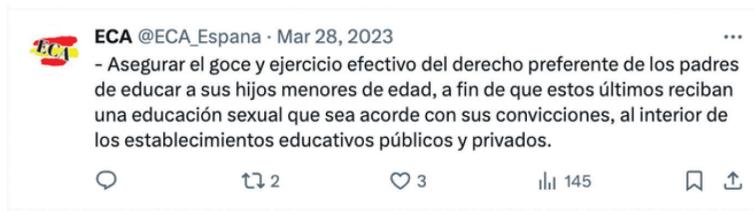
	NO APLICA		NEUTRAL		POSITIVO		POSITIVO+		NEGATIVO		NEGATIVO+	
@profesionales	64	6,19%	49	4,74%	144	13,93%	19	1,84%	230	22,24%	49	4,74%
@eca_espana	96	9,28%	52	5,03%	174	16,83%	20	1,93%	109	10,54%	28	2,71%
TOTAL	160	15,47%	101	9,77%	318	30,76%	39	3,77%	339	32,78%	77	7,45%

Fuente: elaboración propia.

Las publicaciones clasificadas como neutrales son minoría frente a aquellas que evocan sentimientos positivos o negativos. Esta evidencia parece mostrar que los discursos expresados en las publicaciones muestran cierta polarización, existiendo

la posibilidad de generar influencia en el discurso mediático. Encontramos una tendencia levemente superior a presentar un discurso con sentimiento negativo o muy negativo, lo que se relaciona con expresión de emociones como miedo, enfado, rabia o tristeza. A continuación, se muestran ejemplos de *tweets* indicando la clasificación otorgada en base al sentimiento (Ver imágenes 4, 5, 6, 7 y 8).

Imagen 4. Sentimiento NEUTRAL



Fuente: https://x.com/ECA_Espana/status/1640592321325481984?s=20.

Imagen 5. Sentimiento POSITIVO



Fuente: https://twitter.com/ECA_Espana/status/1623321326302683139?s=20.

Imagen 6. Sentimiento POSITIVO+



Fuente: https://twitter.com/ECA_Espana/status/1623321326302683139?s=20.

Imagen 7. Sentimiento NEGATIVO



Fuente: <https://x.com/profesionales/status/1573703675826118658?s=20>.

Imagen 8. Sentimiento NEGATIVO+



Fuente: https://x.com/ECA_Espana/status/1616741717654249473?s=20.

Los datos obtenidos respecto al nivel de polarización en base al acuerdo y desacuerdo pueden consultarse en la Tabla 8.

Tabla 8. Polarización en base al acuerdo / desacuerdo

	NO APLICA		ACUERDO		DESACUERDO	
@profesionales	2	0,19%	411	39,75%	143	13,83%
@eca_espana	-	0%	353	34,14%	125	12,09%
TOTAL	2	0,19%	764	73,89%	268	25,92%

Fuente: elaboración propia.

Los mensajes analizados muestran en su mayoría apoyo o refuerzo a opiniones, es decir, son mensajes reforzadores en positivo. Por el contrario, tenemos más de 260 *tweets* que pueden ser catalogados como de desacuerdo o contraposición; estos son mensajes que muestran rechazo evidente o que invitan al cuestionamiento y/o la crítica. A continuación, se muestran ejemplos de *tweets* indicando la clasificación otorgada en base al acuerdo o desacuerdo (Ver imágenes 9 y 10):

Imagen 9. Acuerdo



Fuente: https://x.com/ECA_Espana/status/1623768654369136641?s=20.

Imagen 10. Desacuerdo



Fuente: https://x.com/ECA_Espana/status/1623768654369136641?s=20.

3.4. Interacciones registradas: viralización de mensajes

Para profundizar en el conjunto de elementos que conforman cada *tweet* se han cribado los *tweets* en función de sus registros relativos a la interacción. Se han seleccionado aquellos *tweets* que cumplieran con los siguientes criterios de inclusión:

- Tener un número de interacciones representativas (+ de 1.000 *likes* o RT) siguiendo investigaciones previas en el mismo contexto (Campos-Domínguez & Calvo, 2017).
- Tener interacciones en todas las categorías (*likes*, *retweets* y respuestas) para trabajar con todos los elementos de análisis planteados.
- Tener contenido textual, no únicamente imágenes o emojis, para cuantificar referencias y frecuencias.
- Tener relación directa o indirecta con la temática educación.

El total es de N=14 *tweets*, de los que uno es un tweet publicado explícitamente por las cuentas analizadas (fuente primaria), siendo el resto *retweets* de otras cuentas (fuente secundaria).

La totalidad de los conceptos centrales son abordados en los *tweets* seleccionados. Seis *tweets* tienen polaridad negativa, incluyendo dos calificados como muy negativos. Cinco *tweets* son valorados con polaridad positiva, incluyendo uno muy positivo. El resto de los *tweets* se dividen entre los que son valorados con polaridad neutra (uno) y los que no pueden ser valorados (dos). Nueve publicaciones presentan posicionamiento “a favor”, y seis muestran “en contra”.

3.4.1 Descripción cualitativa de publicaciones viralizadas

Se describen contextualmente los *tweets* viralizados para conocer su procedencia, las características narrativas del discurso y la operativización de las categorías conceptuales. Para ello presentamos una descripción de cuatro publicaciones (ver Tabla 9).

Tabla 9. Descripción general de tweets viralizados

COD	FUENTE	CATEGORÍA	VIRALIDAD	SENTIMIENTO	POSICION
T1	SECUNDARIA (RT)	SEXUALIDAD Y GÉNERO JUSTICIA Y LEGISLACIÓN POLÍTICA, ESTADO Y GOBIERNO	29 REPLY 466 RT 1022 LIKES	NO APLICA	ACUERDO
T2	PRIMARIA	MENORES EDUCACIÓN Y ADOCTRINAMIENTO	113 REPLY 676 RT 1202 LIKES	NEGATIVO	ACUERDO
T3	SECUNDARIA (RT)	REPRODUCCIÓN HUMANA, VIDA Y FAMILIA MENORES SEXUALIDAD Y GÉNERO EDUCACIÓN Y ADOCTRINAMIENTO POLÍTICA, ESTADO Y GOBIERNO	207 REPLY 774 RT 1235 LIKES	POSITIVO	DESACUERDO
T4	SECUNDARIA (RT)	MENORES EDUCACIÓN Y ADOCTRINAMIENTO POLÍTICA, ESTADO Y GOBIERNO	172 REPLY 894 RT 1279 LIKES	NEUTRAL	DESACUERDO
T5	SECUNDARIA (RT)	REPRODUCCIÓN HUMANA, VIDA Y FAMILIA SEXUALIDAD Y GÉNERO	256 REPLY 334 RT 1449 LIKES	NO APLICA	ACUERDO
T6	SECUNDARIA (RT)	MENORES SEXUALIDAD Y GÉNERO JUSTICIA Y LEGISLACIÓN POLÍTICA, ESTADO Y GOBIERNO	1552 REPLY 5464 RT 16800 LIKES	POSITIVO +	ACUERDO
T7	SECUNDARIA (RT)	MENORES EDUCACIÓN Y ADOCTRINAMIENTO POLÍTICA, ESTADO Y GOBIERNO	226 REPLY 1562 RT 2647 LIKES	POSITIVO	ACUERDO
T8	SECUNDARIA (RT)	SEXUALIDAD Y GÉNERO JUSTICIA Y LEGISLACIÓN POLÍTICA, ESTADO Y GOBIERNO	86 REPLY 824 RT 1847 LIKES	NEGATIVO	DESACUERDO
T9	SECUNDARIA (RT)	MENORES SEXUALIDAD Y GÉNERO JUSTICIA Y LEGISLACIÓN	1276 REPLY 14700 RT 24400 LIKES	NEGATIVO	ACUERDO
T10	SECUNDARIA (RT)	REPRODUCCIÓN HUMANA, VIDA Y FAMILIA MENORES SEXUALIDAD Y GÉNERO	577 REPLY 1118 RT 3002 LIKES	POSITIVO	DESACUERDO

(Continúa)

Tabla 9. (Continuación)

COD	FUENTE	CATEGORÍA	VIRALIDAD	SENTIMIENTO	POSICION
T11	SECUNDARIA (RT)	REPRODUCCIÓN HUMANA, VIDA Y FAMILIA MENORES SEXUALIDAD Y GÉNERO EDUCACIÓN Y ADOCTRINAMIENTO JUSTICIA Y LEGISLACIÓN	130 REPLY 1173 RT 4221 LIKES	NEGATIVO	ACUERDO
T12	SECUNDARIA (RT)	MENORES SEXUALIDAD Y GÉNERO POLÍTICA, ESTADO Y GOBIERNO	777 REPLY 3700 RT 4475 LIKES	NEGATIVO+	ACUERDO
T13	SECUNDARIA (RT)	MENORES POLÍTICA, ESTADO Y GOBIERNO	95 REPLY 1653 RT 4753 LIKES	POSITIVO	DESACUERDO
T14	SECUNDARIA (RT)	MENORES SEXUALIDAD Y GÉNERO JUSTICIA Y LEGISLACIÓN	32 REPLY 856 RT 2495 LIKES	NEGATIVO+	ACUERDO

Fuente: elaboración propia.

El *tweet* muestra una supuesta imagen de un instituto público de educación secundaria de Mérida (ver Imagen 11). En la imagen se ve una puerta cubierta con una cartulina morada en la que se observa un dibujo de una mujer levantando el puño, la referencia a la bandera republicana y al símbolo de Venus, usado por parte del movimiento feminista, al igual que el color morado. Encima de la cartulina se lee “LA PASIONARIA”. Alrededor de la puerta hay carteles que no son legibles debido al tamaño de la imagen. La publicación defiende que lo mostrado en la imagen asusta a las familias debido a que representa la invasión del adoctrinamiento ideológico en la educación.

La publicación es de la cuenta analizada @ECA_espana.

La publicación enlaza la web <https://www.monteroveteya.es> destinada a frenar la Ley del Sí es Sí y cuestionar la existencia del Ministerio de Igualdad. Se defiende que la ministra Irene Montero ha impuesto la ideología de género y promovido la pederastia y la corrupción de menores, entre otras críticas (ver Imagen 12). Se relacionan estas imposiciones y/o propuestas con la aplicación de diferentes leyes:

Imagen 11. Tweet COD T2



Fuente: https://twitter.com/ECA_Espana/status/1623321326302683139?s=20.

Ley del “Solo Sí es Sí”, la denominada “Ley Trans”, Ley de Familias, etc. Se anima a los lectores a que firmen la petición.

La publicación es un *retweet* de Carla Toscano, diputada del Partido VOX.

Imagen 12. Tweet COD T3



Fuente: <https://twitter.com/eledhmel/status/1594285886467964928?s=20>.

El *tweet* muestra imágenes en las que se ven niños y niñas posando con personas adultas en lo que parecen ser manifestaciones del Orgullo LGTBI+ (ver Imagen 13). Se ven banderas y disfraces, y parece mostrarse una carga erótica adulta en alguna de las mismas. No se especifica ningún dato de contexto o ubicación. El texto hace una llamada de atención a los padres de familia, ironizando con que para ser considerado incluyente, moderno o diverso es necesario que los y las menores, “cuanto más pequeños mejor”, participen en actividades de lo que el autor denomina “lobby LGTB”. Estas actividades, en las que se supone que están permitidos e invitados menores, incluyen sadomasoquismo y otros fetiches, tocamientos y desnudos, relacionando abiertamente al colectivo LGTBI+ con la pederastia.

Imagen 13. *Tweet COD T10*



Fuente: <https://twitter.com/lpazosp/status/1664679071400222721?s=20>.

La publicación es un *retweet* de Luis Pazos, cuenta verificada con presencia significativa (más de 64.000 seguidores) vinculada al activismo contrario al gobierno mexicano (izquierda católica).

En el *tweet* se muestra una imagen en la que un/a menor parece introducir un objeto por el ano de una persona que simula estar manchada de sangre y con la cabeza tapada por una tela (ver Imagen 14). Se desconoce el contexto de la imagen. El texto relaciona la imagen con la izquierda política, calificada de “satánica”, y refiere que el progresismo político está haciendo ese tipo de acciones con “los

Imagen 14. Tweet COD T12



Fuente: https://twitter.com/DANTE_eloficial/status/1585624693498847232?s=20.

niños". El autor señala que estas actuaciones "no tienen perdón de Dios"; en una contraposición con el concepto de "satánico" anteriormente empleado.

La publicación es un *retweet* de una cuenta verificada que usa pseudónimo y tiene presencia significativa (más de 54.000 seguidores). Su descripción en la biografía es "*Cristiano Católico - Antiglobalista. El GURÚ de la VERDAD*".

4. Conclusiones y discusión

Los datos presentados muestran algunas claves discursivas utilizadas para la oposición mediática a la educación en diversidad sexo-genérica en el marco educativo formal. Detectamos que el discurso presentado en estos espacios de disseminación de contenido trata de generar polarización, primando el mensaje emocional por encima del divulgativo. Nuestros resultados coinciden con los detectados por otras investigaciones que relacionan esa polarización efectiva con la difusión de *fake*

news y discursos sesgados e intencionados (Osmundsen et al., 2021), así como con la proliferación de discursos de odio (Herrero et al., 2022), especialmente vinculados con temas relativos a la diversidad sexual (Carratalá, 2023) y al feminismo (Blanco-Alfonso et al., 2022). Es clave el uso de los *retweets* de cuentas virales como una estrategia para hacer llegar mensajes con narrativas violentas y explícitas en la línea del ideario de cuentas a priori “profesionales”: estos *retweets* llegan a la persona usuaria final de manera más o menos indirecta debido al algoritmo de Twitter (X) y su política de hacer llegar a los *feed* personales sugerencias vinculadas a las temáticas centrales de aquellas cuentas seguidas, consultadas o con las que se ha creado interacción. La lectura e interacción con ese tipo de mensajes son relevantes para entender la construcción del rumor (Sunstein, 2010), su potencial diseminación (Eady et al., 2019) y su concreción en forma de ideario colectivo. Destacamos la relación directa entre el discurso anti educación sexual y de género y perfiles que reclaman una ideología ultraconservadora y de ultraderecha, siendo visible la instrumentalización del discurso de referentes políticos y/o activistas para definir un argumentario pseudo-educativo sin evidencia científica (Cabezas, 2022; Borba, 2021) basado en el “pánico moral” (Pepin-Neff & Cohen, 2021; Rubin, 1989) y el miedo (González-Castro, 2023).

Hay una serie de conceptos fuerza que organizan el discurso y que coinciden con las categorías emergentes detectadas. En primer lugar, se presenta una idea de familia tradicional y de reproducción humana concreta (destacable la importancia discursiva del concepto “parir”) como eje de la sociedad. Encontramos similitudes entre esta operativización del concepto “familia” y los discursos anti-género basados en criterios biologicistas, siendo clave esta tendencia en la defensa de la familia tradicional ligada al conservadurismo. Nuestras evidencias muestran cómo el fundamentalismo moral ejerce un papel fundamental en la reproducción del discurso de odio contra la diversidad sexo- genérica y quienes la personalizan, apoyando otros estudios con hallazgos similares (Mattheis, 2021; Tolomeotti & Cabral, 2019).

La importancia de la familia se desenvuelve en torno a los padres (generizado en masculino) como garantes y decisores de la educación de los menores. Esta línea argumentativa es central en la defensa del pin parental, postulando su implementación como una forma de proteger la libertad de educación y la patria potestad. Así se retoma el núcleo central de las movilizaciones contra EPC, momento en el

que se defendía que las familias tienen el derecho a elegir la formación moral para sus hijos/as, entendiendo la objeción de conciencia como un derecho humano. Sin embargo, en la formación cívica no cabe derecho a objeción (López, 2019) y así lo ha ratificado el Tribunal Constitucional, como recogimos al inicio del artículo, justificando que tal proclama es una mala interpretación del art. 16.1 CE (Barrero, 2022) y que existen unos valores éticos en línea con los Derechos humanos que deben respetarse en el marco de una sociedad plural y cívica. De esta manera, se reconoce que el Estado puede incluir en sus propuestas educativas contenidos que se relacionen con lo religioso o ideológico entendiendo la influencia que estos han tenido en el desarrollo de las sociedades tal y como las conocemos actualmente, por lo que “los padres que deseen la escrupulosa aceptación de sus convicciones habrán de optar por la enseñanza privada con ideario propio” (Barrero, 2022, p.116). Otro de los hallazgos encontrados es el cuestionamiento de la educación pública y del profesorado. En los mensajes analizados se señalan centros educativos, generalmente públicos, denunciando una supuesta politización y adoctrinamiento que pone en peligro tanto el derecho a la educación como a los propios menores, aludiendo a la utilización de recursos públicos para ello.

Evidenciamos también focos discursivos en la defensa de la infancia, grupo vulnerable y de requerida protección, frente a dos enemigos claramente señalados: la pederastia y el adoctrinamiento. Se trata de personalizar los agentes susceptibles de ser defensores de dichos enemigos, situando al colectivo LGTBI+ y a la izquierda política en el punto de mira. Los discursos detectados relacionan estos dos agentes con el abuso de menores, la legalización de la pederastia y el uso de la educación reglada y formal como herramienta de adoctrinamiento y manipulación. Es visible también la inclusión del concepto “ideología de género” como una imposición que representa peligro, perversión sexual, destrucción de la familia y que es contraria a la ciencia (Bárcenas, 2021), al igual que su relación con la educación sexual como espacio en el que se tratan temas no aptos para menores que provocan, irremediablemente, corrupción de los mismos. En esta lucha se señalan sujetos clave que representan el enemigo, como es el caso de Irene Montero, anterior ministra de Igualdad. Este esfuerzo intencionado en relacionar el feminismo y la defensa de la diversidad sexual con delitos respecto a los que existe un claro consenso social y una sensibilidad latente encaja con las estrategias de menosprecio y criminalización que han seguido los movimientos de derecha política para atacar todo tipo de movilizaciones sociales (Ferreira, 2019); en nuestra investigación

mostramos evidencias similares a otros estudios que analizan la construcción del discurso antifeminista en redes sociales (Evolvi, 2023; Bonet-Martí, 2020).

Detectamos asimismo una tendencia a cuestionar la separación de poderes del Estado en un esfuerzo orientado a presentar al Gobierno actual como agente de corrupción con intereses ocultos, un discurso que enlaza con las teorías de la conspiración y el antiglobalismo (Raposa y Estre, 2023). Se habla explícitamente de “leyes ideológicas de la izquierda” y se refieren dos normativas aprobadas, la Ley LGTBI⁵ y la Ley de Familias, como ejemplos de la ruptura del orden previo y de nuevos peligros que erradicar.

5. Limitaciones y propuestas futuras

Este artículo presenta algunas limitaciones. En primer lugar, el foco en cuentas de Twitter (X) no incluye la webesfera global y otros agentes influyentes en el ideario colectivo y las políticas públicas. Encontramos una serie de dificultades para acceder a la información en bruto de Twitter (X) debido a su compra por parte de Elon Musk y las posteriores modificaciones de su API, que complican la conexión con sus bases de datos y la monitorización del contenido. Nuestro objetivo para siguientes trabajos de investigación es ampliar el análisis tanto al diálogo sobre el pin parental en la red social como a otro tipo de espacios mediáticos (*mass media*, materiales didácticos o divulgativos, etc.).

La etnografía digital/virtual ha servido de inspiración metodológica para esta investigación, pero queda también para trabajos futuros una aplicación más profunda de la misma. Creemos conveniente señalar la pertinencia de este modelo y consideramos prioritario realizar análisis empíricos en esta línea por su potencialidad en el campo que nos compete. Para concluir, subrayar la importancia del análisis de las redes sociales desde las ciencias sociales ya que son un ámbito de representación y difusión de discursos (de odio, entre otros) clave hoy en día. Analizar los contenidos y la difusión de los discursos anti educación sexual en nuestro contexto es fundamental para contribuir a atajarlos.

⁵ Ley 4/2023, de 28 de febrero, para la igualdad real y efectiva de las personas trans y para la garantía de los derechos de las personas LGTBI.

Contribución de autoras

Soraya Calvo González: Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Adquisición de fondos, Investigación, Metodología, Administración del proyecto, Recursos, Software, Supervisión, Validación, Visualización, Redacción – borrador original y Redacción – revisión y edición.

Gracia Trujillo Barbadillo: Curación de datos, Análisis formal, Investigación, Supervisión, Visualización, Redacción – borrador original y Redacción – revisión y edición.

Todas las autoras han leído y están de acuerdo con la versión publicada del manuscrito.

Conflictos de interés

Las autoras declaran no tener conflicto de intereses.

Apoyos y financiación

Esta investigación ha recibido financiación proveniente de las ayudas para la recualificación de profesorado universitario MU-21-UP2021-030 - Ministerio de Universidades - Gobierno de España.

Disponibilidad de datos

Todo el conjunto de datos que apoya los resultados de este estudio fue publicado en el Repositorio de la Universidad de Oviedo (RUO) y puede ser accedido en <https://hdl.handle.net/10651/72588>

Referencias

- Arcila-Calderón, Carlos, Sánchez-Holgado, Patricia, Quintana-Moreno, Cristina, Amores, Javier J., & Blanco-Herrero, David. (2022). Hate speech and social acceptance of migrants in Europe: Analysis of *tweets* with geolocation. *Comunicar*, 30(71), 21-35. <https://doi.org/10.3916/C71-2022-02>
- Avdeeff, Melissa K. (2021). TikTok, twitter, and platform-specific technocultural discourse in response to taylor swift's LGBTQ+ allyship in 'you need to calm down'. *Contemporary music review*, 40(1), 78-98. <https://doi.org/10.1080/07494467.2021.1945225>
- Bárceñas, Karina (2021). La violencia simbólica en el discurso sobre la 'ideología de género': una perspectiva desde la dominación simbólica a través del pánico moral y la posverdad. *Intersticios sociales*, 21, 125-150.
- Barrero, Abraham (2022). Educación cívico-democrática y adoctrinamiento ideológico. *Revista Española de Derecho Constitucional*, 125, 109-126. <https://doi.org/10.18042/cepc/redc.125.04>
- Blanco-Alfonso, Ignacio, Rodríguez-Fernández, Leticia, & Arce-García, Sergio (2022). Polarización y discurso de odio con sesgo de género asociado a la política: análisis de las interacciones en Twitter. *Revista de comunicación*, 21(2), 33-50. <https://doi.org/10.26441/RC21.2-2022-A2>
- Bilewicz, Michal, & Soral, Wiktor (2020). Hate speech epidemic. The dynamic effects of derogatory language on intergroup relations and political radicalization. *Political Psychology*, 41, 3-33. <https://doi.org/10.1111/pops.12670>
- Bonet-Martí, Jordi (2020). Análisis de las estrategias discursivas empleadas en la construcción de discurso antifeminista en redes sociales. *Psicoperspectivas*, 19(3), 52-63. <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol19-Issue3-fulltext-2040>

- Borba, Rodrigo (2021). Disgusting politics: circuits of affects and the making of Bolsonaro. *Social Semiotics*, 31(5), 677-694. <https://doi.org/10.1080/10350330.2020.1810554>
- Bueno de Mata, Federico (2023). Particularidades probatorias del discurso de odio en Internet: identificación de factores de polarización radical mediante sistemas algorítmicos. *IDP. Revista de Internet, Derecho y Política*, 39, 1-12, <https://doi.org/10.7238/idp.v0i39.416359>.
- Cabezas, Marts (2022). Patriarchal authoritarianism reloaded: Gender violence, policy conflict, and the resurgence of the far right in Spain. *PoLAR*, 45(1), 56-76. <https://doi.org/10.1111/plar.12484>
- Campos-Domínguez, Eva & Calvo, Dafne (2017). La campaña electoral en internet: planificación, repercusión y viralización en Twitter durante las elecciones españolas de 2015. *Comunicación y Sociedad*, 29, 93-116.
- Carratalá, Adolfo (2023). Disinformation and Sexual and Gender Diversity in Spain: Twitter Users' Response, and the Perception of LGBTQI+ Organisations. *Social Sciences*, 12(4), 206. <https://doi.org/10.3390/socsci12040206>
- Cornejo-Valle, Mónica, y Pichardo, Jose Ignacio (2017). La "ideología de género" frente a los derechos sexuales y reproductivos. El escenario español, *Cadernos Pagu*, 50. <https://doi.org/10.1590/18094449201700500009>
- Díez-Gutiérrez, Enrique Javier; Verdeja, María; Sarrión-Andaluz, José; Buendía, Luis, & Macías-Tovar, Julián (2022). Discurso político de odio de la ultraderecha desde Twitter en Iberoamérica. *Comunicar*, 30(72), 101-113. <https://doi.org/10.3916/C72-2022-08>
- Eady, Gredory; Nagler, Jonathan; Guess, Andy; Zilinsky, Jan & Tucker, Joshua A. (2019). How many people live in political bubbles on social media? Evidence from linked survey and Twitter data. *Sage Open*, 9(1), <https://doi.org/10.1177/215824401983270>

- Edenborg, Emil (2023). 'Traditional values' and the narrative of gay rights as modernity: Sexual politics beyond polarization. *Sexualities*, 26(1-2), 37-53. <https://doi.org/10.1177/13634607211008067>
- Ermakova, Tatiana; Fabian, Benjamin; Golimblevskaia, Elena, & Henke, Max (2023). A Comparison of Commercial Sentiment Analysis Services. *SN Computer Science*, 4, 477. <https://doi.org/10.1007/s42979-023-01886-y>
- Evolvi, Giulia (2023). Global Populism: Its Roots in Media and Religion. The World Congress of Families: Anti-Gender Christianity and Digital Far-Right Populism. *International Journal of Communication*, 17, 18.
- Falkenberg, Max; Galeazzi, Alexandro & Torricelli, Maddalena (2022). Growing polarization around climate change on social media. *Nature Climate Change*, 12(12), 1114-1121. <https://doi.org/10.1038/s41558-022-01527-x>
- Fernández, Juan Manuel (2008). Derecho a la educación y libertad de enseñanza en la reforma educativa (LOE). *Revista de Educación*, 344, 245-265.
- Ferreira, Carles. (2019). Vox como representante de la derecha radical en España: un estudio sobre su ideología. *Revista Española De Ciencia Política*, 51, 73-98. <https://doi.org/10.21308/recp.51.03>
- Galindo-Domínguez, Hector; García-Magariño, Sergio y Losada, Daniel (2023). Discurso político en redes sociales sobre el colectivo minoritario inmigrante: análisis de las narrativas e implicaciones educativas. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 18(1), 97-114. <https://doi.org/10.14198/obets.22342>
- García-Mingo, Elisa; Díaz Fernández, Silvia y Tomás-Forte, Sergio (2022). (Re)configurando el imaginario sobre la violencia sexual desde el antifeminismo: el trabajo ideológico de la manófera española: el trabajo ideológico de la manófera española. *Política y Sociedad*, 59(1). <https://doi.org/10.5209/poso.80369>

- Godinho, Ricardo, Correia, Sandra M. & Fonseca, Joana (2022). Masstige strategies on social media: The influence on sentiments and attitude toward the brand. *International Journal of Consumer Studies*, 46(4), 1113-1126. <https://doi.org/10.1111/ijcs.12747>
- Gómez, Laura (2022). Apuntes constitucionales sobre el pin parental. *Revista Española de Derecho Constitucional*, 124, 203-225. <https://doi.org/10.18042/cepc/redc.124.07>
- González-Castro, Jacob (2023). La comunicación del miedo en la política de Vox. *Revista ICONO 14*, 21(1). <https://doi.org/10.7195/ri14.v21i1.1912>
- Guilleumas, Rosa Maria & Gil, Hernan (2023). Temas y sentimientos predominantes en Twitter sobre educación en tiempos del covid-19. *Redes. Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 34(2), 150-165. <https://doi.org/10.5565/rev/redes.972>
- Herrero, Jacobo; Reguero, Itziar; Berdón, Pablo, & Martín, Virginia (2022). La estrategia del odio: polarización y enfrentamiento partidista en Twitter durante las elecciones a la Asamblea de Madrid de 2021. *Revista Prisma Social*, 39, 183-212.
- Hine, Christine (2008). Virtual ethnography: Modes, varieties, affordances. *The SAGE handbook of online research methods*, 257-270. <https://doi.org/10.4135/9780857020055.n14>
- Hine, Christine (2017). Ethnographies of online communities and social media: Modes, varieties, affordances. *The SAGE handbook of online research methods*, 2, 401-415. <https://doi.org/10.4135/9781473957992>
- Jaccoud, Lachlan; Molnar, Lorena & Aebi, Marcelo (2023). Antifa's political violence on Twitter: A grounded theory approach. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 29(3), 495-513. <https://doi.org/10.1007/s10610-023-09558-6>
- Kocoń, Jan; Figas, Alija; Gruza, Marcin; Puchalska, Daria; Kajdanowicz, Tomasz & Kazienko, Przemysław (2021). Offensive, aggressive, and hate speech analy-

- sis: From data-centric to human-centered approach. *Information Processing & Management*, 58(5), 102643. <https://doi.org/10.1016/j.ipm.2021.102643>
- Lantz, Brendan, & Wenger, Marin R. (2023). Anti-Asian xenophobia, hate crime victimization, and fear of victimization during the COVID-19 pandemic. *Journal of Interpersonal Violence*, 38(1-2), 1088-1116. <https://doi.org/10.1177/08862605221086651>
- López, Antonio (2019). Objeción de conciencia y servicio público de enseñanza. Una aproximación jurisprudencial al derecho fundamental de los padres a que sus hijos no reciban enseñanzas en disconformidad con sus convicciones en Gómez, L. *El estado de derecho ante el cuestionamiento ideológico de las obligaciones jurídicas* (pp. 45-84). Tirant lo Blanch.
- Lozano-Blasco, Raquel; Mira-Aladrén, Marta, & Gil-Lamata, Mercedes (2023). Social media influence on young people and children: Analysis on Instagram, Twitter and YouTube. *Comunicar*, 31(74), 125-137. <https://doi.org/10.3916/C74-2023-10>
- Mattheis, Ashley A. (2021). #TradCulture: Reproducing whiteness and neo-fascism through gendered discourse online en Hunter, S. & van der Westhuizen, C. *Routledge Handbook of Critical Studies in Whiteness* (pp. 91-101). Routledge.
- Mollaabbasi, Mohammad & Jafari Kafiabadi, Saber (2022). News Media in the Social Networks Era: Polarization and Changing Nature of News Reporting (Semiotic Analysis of the BBC Farsi Instagram Page). *Sociological Review*, 29(1), 41-76. <https://doi.org/10.22059/JSR.2022.88956>
- Osmundsen, Mathias; Bor, Alexander; Vahlstrup, Peter B., Bechmann, Anja & Petersen, Michael B. (2021). Partisan polarization is the primary psychological motivation behind political fake news sharing on Twitter. *American Political Science Review*, 115(3), 999-1015. <https://doi.org/10.1017/S0003055421000290>

- Özbaş-Anbarlı, Züleyha (2021). Living in a digital space: Everyday life on Twitter. *Communication & Society*, 34(2), 31-47. <https://doi.org/10.15581/003.34.2.31-47>
- Paz, Maria Antonia; Mayagoitia-Soria, Ana & González-Aguilar, Juan Manuel (2021). From polarization to hate: Portrait of the spanish political meme. *Social media+ society*, 7(4), 20563051211062920. <https://doi.org/10.1177/20563051211062920>
- Peña-Fernández, Simón, Larrondo-Ureta, Ainara & Morales-i-Gras, Jordi (2023). Feminism, gender identity and polarization in TikTok and Twitter. *Comunicar*, 21, 49-60. <https://doi.org/10.3916/C75-2023-04>
- Pepin-Neff, Christopher & Cohen, Aaron (2021). President Trump's transgender moral panic. *Policy Studies*, 42(5-6), 646-661. <https://doi.org/10.1080/01442872.2021.1952971>
- Pink, Sarah; Fors, Vaike; Lanzeni, Debora; Duque, Melisa; Sumartojo, Shanti & Strengers, Yolande (2022). *Design Ethnography: Research, Responsibilities, and Futures*. Taylor & Francis.
- Profesionales por la Ética, (2009). *¡NI UN PASO ATRÁS! La batalla de los padres frente a Educación para la Ciudadanía*. Critería Club de Lectores.
- Raposa, Ana Carolina, & Estre, Felipe (2023). Populism and Anti-Globalism on Twitter: Similarities of Conspiratorial Discourse and Content Diffusion on Social Networks in Brazil, Spain, Latin America, and Italy en Pereira, A. *Right-Wing Populism in Latin America and Beyond* (pp. 133-154). Routledge.
- Rubin, Gayle (1989). Reflexionando sobre el sexo: notas para una teoría radical de la sexualidad en Vance, C. *Placer y peligro. Explorando la sexualidad femenina* (pp. 113-190). Revolución.
- Román-San-Miguel, Aránzazu; Olivares-García, Francisco J., & Jiménez-Zafra, Salud M. (2022). El discurso de odio en Twitter durante la crisis migratoria de

Ceuta en mayo de 2021. *Revista ICONO 14*, 20(2). <https://doi.org/10.7195/ri14.v20i2.1858>

Sunstein, Cass R. (2010). *Rumorología. Cómo se difunden las falsedades, porque las creemos y qué hacer contra ellas*. Debate.

Souto, Clara (2021). La evolución de las políticas educativas: de la integración a la inclusión. *Revista de Educación y Derecho*, 1, 406-439. <https://doi.org/10.1344/REYD2021.1EXT.37713>

Tolomeotti, Tamires & Cabral, Jamil (2019). Quando ciência e fundamentalismo religioso se encontram: estratégias para a produção de ódio contra as sexualidades e gêneros dissidentes e seus efeitos nas políticas públicas. *Revista Práxis*, 2, 244-266. <https://doi.org/10.25112/rpr.v2i0.1890>

Trujillo Barbadillo, Gracia (2011). Sexismo, racismo y xenofobia. La educación como ámbito privilegiado para su prevención, en De Lucas, M. et al. *Estudios sobre género y extranjería* (pp. 47- 59). Bomarzo.

Trujillo Barbadillo, Gracia (2022). *El feminismo queer es para todo el mundo*. Catarata.

Vidgen, Bertie & Yasseri, Taha (2020). Detecting weak and strong Islamophobic hate speech on social media. *Journal of Information Technology & Politics*, 17(1), 66-78. <https://doi.org/10.1080/19331681.2019.1702607>

Yarchi, Moran; Baden, Christian & Kligler-Vilenchik, Neta (2021) Political Polarization on the Digital Sphere: A Cross-platform, Over-time Analysis of Interactional, Positional, and Affective Polarization on Social Media, *Political Communication*, 38(1-2), 98-139, <https://doi.org/10.1080/10584609.2020.1785067>